**Representaciones sociales sobre la ciencia y los expertos en pandemia**

Informe preliminar sobre 47 entrevistas en Argentina

Subred Ciencia de la Red ENCRESPA (Estudio Nacional Colaborativo de Representaciones sobre la Pandemia en Argentina), en el marco del Proyecto “Identidades, experiencias y discursos sociales en conflicto en torno a la pandemia y la postpandemia”, que forma parte del Programa de Investigación de la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC). Las ciencias sociales y humanas en la crisis COVID-19 (Agencia I+D+i). [[1]](#footnote-1)

**Resumen**

* Informe preliminar en torno a las representaciones sobre ciencia y expertos en pandemia, sobre la base de 47 entrevistas semiestructuradas realizadas sobre una muestra representativa de la sociedad argentina.
* La explicación mayoritaria (25/47) es considerar que el virus fue producido por una manipulación humana, mientras que un tercio (14/47) considera que se trata de un fenómeno natural. La mayoría (33/47), a pesar de tener una explicación sobre el origen del virus, se muestra insegura debido a la diversidad de teorías que circulan.
* La mayoría (36/47) reconoce de un modo general un rol importante en los científicos argentinos durante la pandemia, aunque luego tenga dificultades para mencionar algún aporte en concreto. El rol de los expertos en las medidas frente a la pandemia es ampliamente valorado, pues muchos (20/47) reconocen como un acierto la forma en que el gobierno se apoyó en ellos para la toma de decisiones, mientras que otros (21/47) consideran que incluso se debió “consultar más a los científicos”.
* Un tercio (15/47) de los entrevistados manifiesta temores o desconfianza hacia las vacunas, sobre todo debido a la velocidad con que se aprobaron y a los efectos que pueden llegar a producir.

**Introducción**

Este trabajo forma parte de los informes de medio término del proyecto de investigación titulado “Identidades, experiencias y discursos sociales en conflicto en torno a la pandemia y la pospandemia: un estudio multidimensional sobre las incertidumbres, odios, solidaridades, cuidados y expectativas desiguales en todas las regiones de Argentina”. Dirigido por el Dr. Javier Balsa, fue uno de los 19 proyectos seleccionados en octubre de 2020 en la convocatoria PISAC-COVID-19 realizada por la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación (Agencia I+D+i), el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MINCyT), la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) y el Consejo de Decanos y Decanas de Ciencias Sociales y Humanas (CODESOC).

El propósito general del proyecto es conocer cómo la ciudadanía en general y los sectores de educación y salud, en particular, percibieron y se representaron la irrupción de la pandemia en sus vidas y en la dinámica colectiva, en términos de confianza, solidaridad, miedos, prejuicios y cuidado, para analizar de qué manera proyectan su inserción individual y colectiva en la Argentina de la pospandemia. Casi doscientos investigadores se encuentran trabajando para alcanzar ese objetivo, distribuidos en veintiún nodos en todo el país y organizados a través de siete subredes temáticas: i. Ciencia y expertos, ii. Identidades y tensiones en los territorios, iii. Salud y cuerpo, iv. Educación y docentes, v. Ideología, pasiones e identidades políticas, vi. Valores y creencias, vii. Naturaleza.

En miras a poder captar esta complejidad de dimensiones de análisis, la estrategia metodológica se basa en una triangulación entre técnicas cualitativas y cuantitativas de producción y análisis de datos. A saber, entrevistas semiestructuradas, encuestas telefónicas por pulsos (ITR), encuestas on-line, encuestas presenciales, análisis estadísticos, análisis de medios y redes sociales y grupos focales de discusión. Además, en el diseño del proyecto se han incorporado equipos de especialistas para garantizar los cortes transversales que permitan considerar en forma comparativa las cuestiones de género, grupos etarios, etnias-racialización, clases sociales y personas con discapacidad.

En este marco, el presente informe corresponde puntualmente a la primera fase de entrevistas semiestructuradas correspondientes a la guía A de preguntas, que incluyen aquellas áreas de interés de las subredes temáticas sobre Ciencia y Expertos, Valores y Creencias, y Naturaleza. Dentro de la Guía A, a su vez, se centra en las secciones destinadas a las representaciones sociales en torno a la ciencia, los expertos y las vacunas (partes 2, 5 y 6 del cuestionario, respectivamente). En las restantes guías de preguntas (B y C), concernientes específicamente a otras subredes temáticas, también se incluyó una parte destinada a indagar sobre los temas de la Guía A. El análisis de esas respuestas no está incluido en el presente informe.

Por lo tanto, este informe está realizado exclusivamente sobre la base de las 47 entrevistas semiestructuradas realizadas con el cuestionario de la Guía A entre marzo y junio de 2021. Se buscó intencionalmente que la muestra fuese representativa en términos geográficos, de género, de clase, etarios, de identificaciones étnicas y de ámbitos de vida (rural, localidades pequeñas y centros y periferias de ciudades medianas y grandes). Las entrevistas tuvieron una duración aproximada de una hora y media de duración cada una y fueron realizadas en su mayoría de modo virtual. En las desgrabaciones de las entrevistas se procuró recrear el habla, los énfasis y los silencios de los/as entrevistados/as.

**Resultados**

A continuación, se presentan los resultados del informe en tres secciones (representaciones sobre el origen de la pandemia, sobre los expertos y sobre las vacunas) con los respectivos autores de cada sección.

**Origen de la pandemia**

Vilouta Rando, Nicolás y Pellegrini, Pablo A.

* **Sobre el origen de la pandemia y del virus:**

Las respuestas manifiestan distintas formas de concebir el origen del virus. Hay una tendencia que parece mayoritaria a considerar que el virus fue producido por una manipulación humana (25/47). Desde esa perspectiva, consideran ingenuo pensar que se originó naturalmente. Entre quienes se inclinan por la explicación sobre una manipulación humana, algunos (4/47) consideran que el virus se liberó por accidente de un laboratorio:

“*no creo que haya sido esto una comida, un… está el chiste del murciélago que lo hirvieron mal. No podemos ser tan básicos (...) yo creo que es algún escape químico. Alguna prueba que salió mal, algo más grande. O sea, alguien, alguna empresa, alguna química. Un remedio que se probó. Algo realmente grande que salió mal*”

Mientras otros (8/47) creen que fue liberado a propósito. Entre estos casos, pueden identificarse dos teorías distintas. Por un lado, están quienes consideran que el virus fue liberado en el contexto de un conflicto geopolítico:

*“para mí fue como todo premeditado. Creo que hay una guerra interna entre China y Estados Unidos para ver quién la tiene más grande, quién es potencia digamos”*.

Por otro, están quienes apuntan a las empresas farmacéuticas como responsables (3/47), al considerar que hay una intención de lucro detrás de la creación y liberación del virus:

“*yo creo que lo inventaron en un laboratorio si vos me preguntás a mí. No creo que haya sido un accidente, no me creo mucho eso del murciélago, esa historia no me la creo. Yo creo que es una cosa de laboratorio y que es un tema de medicación y de los laboratorios en tema de las vacunas. Para mí me parece que es económico, como la mayoría de las cosas, como fueron la mayoría de las guerras, es económica, para mí*”.

Dentro de esta categoría también podemos encontrar a quienes creen que el virus se originó debido a los modelos industrializados de producción y cría de animales (3/47).

Por otro lado, están quienes consideran que el virus tuvo un origen natural (14/47):

“*yo pienso que los virus siempre hubo*”

“*Pero el virus es algo que está, los virus están por lo cual deberíamos, a haber, estar preparados para manejar situaciones de este tipo (...) para mí es de orden natural. La mutabilidad del virus, la existencia de los virus es un hecho físico*.”

En ninguno de los casos ambas teorías son compartidas por la misma persona. Incluso, muchos de quienes afirman una de ellas, enfáticamente rechazan la otra.

Algunos también atribuyen el origen a una respuesta de la naturaleza por parte de la explotación del hombre (4/47):

“[la pandemia surgió por] *el avance bastante irreflexivo sobre la naturaleza*”

“*La naturaleza se toma venganza. (...) Quizás por esto de la contaminación*”

Una porción (8/47) no se manifiesta con claridad sobre el tema o no aventura ninguna explicación.

Finalmente, a pesar de sostener una explicación, la mayoría (33/47) se muestran inseguros en torno al origen del virus. Esa inseguridad aparece asociada a la diversidad de teorías que circulan:

“*Que se yo… mira, se dicen tantas cosas que no sé cual es el origen*”

“*Creo que uno nunca va a terminar de saber cuál es la verdadera… el verdadero origen… te dicen tantas cosas y tanta información, que uno… eh… algunas puede dudar*”

Por otro lado, algunos mencionan la falta de prevención y cuidado como fuente de propagación del virus y origen de la pandemia (8/47). Entre estos, pueden identificarse posturas xenófobas (2/47).

“*más que nada por convivir y no cuidarse” “para mí fue una cuestión de ellos [los chinos] de no higienizarse y de no... reportar*”

“*la pandemia vino por un chino (...). Cuando a mí me dijeron no que el virus fue por un chino, de que no sé qué hizo y vino para acá y no sé cómo fue todo eso...acá hay muchos chinos en el barrio. Bueno vamo' a prenderle fuego el local a los chino' porque por estos se no’ están muriendo familiare'*”

* ***Sobre la existencia misma del virus:***

Las respuestas sobre la entidad que se la da al virus no parecen guardar una relación con las teorías acerca del origen del mismo. La mayoría (42/47), en ese sentido, se inclina por considerar que el virus es real, y que tiene efectos reales:

“*mucha gente se ha enfermado, se ha contagiado, y si no fíjate los hospitales. Fijate los hospitales repletos de gente con Covid. No es una mentira. Yo no lo he pescado todavía, pero no creo que la gente vaya a mentir que se agarró el coronavirus. Todo el mundo está afectado por esta pandemia.*”

Sin embargo, algunos pocos (5/47) creen que el virus, o sus efectos, son inventados:

“*100% no creo que esté [de la existencia del coronavirus], porque te digo, por mi experiencia te digo, conozco una persona que se murió el papá y le dijo "no te entregamos el cuerpo si no decís que se murió de coronavirus"*.”

* ***Sobre la gravedad de la pandemia:***

Al preguntar si consideran que la pandemia fue exagerada, están quienes responden de manera negativa, señalando incluso que fue subestimada:

“*Eh… no, no, creo que…, bueno, creo que al principio, como todo, no sabíamos mucho, creo que fue subestimada*”

Otros, en cambio, consideran que hubo una exageración de la situación, principalmente producto de la tergiversación y amarillismo de los medios de comunicación:

“*Yo creo que los medios la inflaron mucho (…) lo hicieron todo muy político (…) Y porque era lo que la gente quería consumi*r”

Sin embargo, incluso quienes consideran que la situación se exageró, la gran mayoría cree en la existencia del virus y en sus graves consecuencias para la salud:

“*no sé si es TAN así, pero de que nos teníamos que cuidar nos teníamos que cuidar*”

“*creo que para el Gobierno esto fue un problema y lo exagero porque no supo que hacer. Y yo personalmente, se lo agradezco, porque si no nos ponían así, no hubiésemos hecho caso*”

**Expertos y pandemia**

Carbel, Andrés y Liaudat, Santiago

* ***Percepción del rol de los científicos:***

La percepción extendida de “la ciencia” y “los expertos” (identificados muchas veces como “médicos”) en relación con la pandemia es positiva o muy positiva. Algunos planteos aluden a una revalorización junto a la salud a partir de la pandemia de esta actividad. Se reconoce, de todos modos, desde una confianza ciega o distante a partir del desconocimiento de la actividad y sus métodos. Es decir: desconozco, pero confío en que están haciendo lo mejor posible.

*“Son las personas que yo confiaría… confío totalmente en lo que un científico a mí me diga. Vea, si viene y me dice: “aquí, hermano, usted ya no puede hablar porque tal cosa, acá hay una investigación, se hizo esto”, lo hago. Son los expertos.”*

En algunos casos (11/47) se busca asociar fuertemente el saber experto con el derecho a tomar decisiones frente a la pandemia, en las que la ciencia aparece más legitimada que la política:

*“Aplicar mano dura de parte de los que saben”. “Cuanto más expertos, mejor”. “que hablen los que saben antes que nosotros”. "Está todo a otro nivel, no es al nivel nuestro que… que se saben las cosas."*

Una minoría (3/47), aunque reconoce un rol positivo en la ciencia, también señala aspectos negativos al poner en duda la neutralidad en función de para quién trabajan o por actuar como poder oculto fuera del control:

*“Le tengo más miedo a los laboratorios. Porque hace mucho tiempo cuando leía artículos de lo que es el poder de los laboratorios, que siempre se hablaba del cuarto poder, que el periodismo del cuarto poder, y una vuelta un documental era, el primero no se sabía si era las armas, entre los tres y cuatro poderes era el tráfico de armas y cuando escuche los laboratorios no lo podía creer, y después vos empezar a poner como la lupa en un montón de cosas y la propaganda de productos de farmacia y toda esa química está las 24 horas en, en todos los ámbitos. Está en la televisión, en la radio, en los carteles publicitarios en la autopista, es increíble."*

En términos generales, se desconoce qué hicieron concretamente los “científicos” argentinos. Cuando se opina (36/47) se asume mayormente un rol importante, incluso con una excesiva importancia (“somos potencia en ciencia”; “tenemos los mejores científicos del mundo”) (7/47), aunque se desconozca, como se evidencia -más adelante- en la dificultad para mencionar aportes concretos.

*“Los científicos argentinos merecen, merecen mi mayor de los respetos y mi mayor de las admiraciones, SIEMPRE. Absolutamente, siempre. Me parece que hay una calidad de ciencia en Argentina que ni nosotros somos conscientes de lo que tenemos."*

*"el CONICET es algo maravilloso que nos pasó a los argentinos"*

Algunos (11/47) manifiestan que podría tener un rol mayor, pero falta más apoyo financiero, político, reconocimiento y publicidad.

*"Muy poco escuché, muy poco que le dieron muy poca plata; están trabajando con la poca plata que les han dado. Pero el presidente tendría que poner MÁS PLATA SOBRE ESO, sobre los científicos, los laboratorios que están trabajando para hacer la vacuna capaz que descubren… acá hemos tenido muchos argentinos en el pasado que han sido GRANDES CIENTÍFICOS, y que se han visto acá grandes cosas, entonces tendría que invertir un poco más el presidente en eso, yo soy de esa idea."*

Aportes mencionados: hacer/aportar a la vacuna (7/47), suero equino (2/47), barbijos atom protect (1/47), probar medicamentos (1/47), tests (3/47), plasma (2/47), foto microscópica del COVID (1/47). Por último, la “corrupción en reparto de vacunas” afectó la credibilidad de la ciencia de modo ínfimo (2/47).

* ***Los expertos como apoyo de las decisiones del gobierno:***

Cerca de la mitad reconoce como un acierto la forma en que el gobierno se apoyó en la opinión de expertos para la toma de decisiones (20/47).

*“Para mí estuvo bien porque todo lo que hacía, o sea, preguntaba primero, hacía tipo una reunión con los epidemiólogos y todo eso, y bueno después tomaba la medida”.*

*“A ver, y si bien para ellos seguramente ha sido todo un tema nuevo, para todo lo que es médico, hasta la enfermera misma, saben los que están a diario con la gente que se enfermó, con la gente que lo padeció, conocen la medicina. Así que el médico sabe sobre medicina y el presidente sobre presidencia. Considero que apoyarse en la gente que estudió sobre eso estuvo en lo correcto.”*

Entre quienes critican, la enorme mayoría considera que se debió “consultar más a los científicos” (21/47). Se destacan dos subgrupos principales en este amplio grupo crítico. Por un lado, quienes cuestionan la “partidización” de las decisiones, frente a lo cual los expertos aparecen como un reaseguro de neutralidad.

Por otro lado, quienes enfatizan la inclusión de otras voces calificadas, entre las que destacan áreas científicas (en especial, la economía, la pedagogía, psicología y ciencias sociales) y otros actores sociales relevantes como empresarios o maestros. Finalmente, una porción pequeña (3/47) considera que se escuchó “demasiado” a los expertos. En general, aunque no en todos los casos, estos grupos críticos se posicionan frente a esta pregunta desde su postura política frente al gobierno y la posición en debates como economía versus salud, retorno a las clases presenciales y posibles daños psicológicos del aislamiento.

*“Me da la sensación de que los tendrían que haber escuchado un poco más. Digamos, supongo que estuvieron asesorados pero me parece que en función de muchas cosas este… de política y demás, no tomaron digamos… no lo escucharon más, así como está planteada la pregunta. Me parece que deberían haberlos escuchado un poco más.”*

*“Hubiese escuchado más opinión al respecto de otro experto, por ejemplo, considero que se le dio mucho énfasis a la salud y se olvidaron de la economía. Me hubiese gustado que hubiesen ido paralelo, para ver. Creo que hubiese sido mejor, respecto de las cosas como se hicieron. (...) creo que se tendría que haber hecho una reunión de epidemiólogos, psicólogos, médicos, infectólogos, ósea todo el que pueda aportar algo y no cerrarse en tres o cuatro personas. De hecho, hasta me hubiera gustado que den un foro y den explicaciones o den fundamentos respecto de que se consideraba sacar.”*

Para la mayoría, quienes “saben” son los “médicos” (22/47 lo dicen explícitamente; en otros casos, está implícito). Más de la mitad de los entrevistados no opinan si hubiera sido conveniente consultar a expertos de otras áreas o considerar otras voces. En términos generales, a la hora de proponer cuesta mucho pensar en voces expertas alternativas.

Como cuestión más general podríamos decir que persiste una identificación del experto con lo apartidario, aunque no necesariamente como realidad aceptada de forma unánime, sino también como aspiración. Un entrevistado recoge varios de estos elementos en su respuesta:

*"Y mira, bueno la cabeza es el presidente, ya lo sabemos. El ministro de salud se tendría que reunir, que yo creo que lo hace, con otras personas de la salud, o sea hacer como un gran congreso de todas personas de la salud, digamos, las eminencias, porque acá hay un montón de gente recontra capacitada (...) y tendría que haber eso, más consenso, una de las cosas que una de las cosas que tendríamos que hacer nosotros los argentinos es unirnos en ese sentido. Por ejemplo, ahora esta capital que provincia, capital que provincia, no, juntémonos todos, hagamos un gran congreso de médicos y científicos a ver cómo nos manejamos… está bien, por ahí lo que yo te estoy diciendo decis bueno: “justo ahora querés hacer un congreso”, bueno un congreso no, pero aunque sea un día entero que estén los médicos, un día nada más, un día a ver ahí qué se puede hacer, pero sí la decisión viene de ahí, los médicos y los científicos".*

* **Ciencia y cuidados:**

El canal de información predominante es la TV (22/47), aunque hay una percepción general de que la TV argentina está politizada y toma partido, además de que tiene un enfoque que satura con lo negativo sin por ello promover mejores cuidados o dimensionar adecuadamente la gravedad de lo que está sucediendo. Esto último, se atribuye en general a toda la información que circuló sobre la pandemia.

*"Pero llegó un momento que teníamos una sobre información, teníamos una intoxicación así que decidí no ver más.”;*

*"Pero, sí, al principio leía el diario compulsivamente y en un momento me empezó a afectar, como que no dormía, me levantaba mal. Dejé de hacerlo y comencé a leerlo 2 veces por día. Yo no tengo tele, por lo tanto, creo que es una ventaja no ver un noticiero, no tengo idea qué pasan".*

Otras fuentes de información: redes sociales (15/47) aunque no se reconoce una red predominante (whatsapp a través de conocidos, twitter, facebook, instagram, “internet” de modo genérico). Luego aparecen otros medios tradicionales consumidos como diarios o radio (12/47, en general no se menciona a ambos, sino uno u otro). Por último, se destacan las siguientes estrategias: un intento por ir a algo más “objetivo” (documentos OMS) o información gubernamental oficial (DNU, cadenas nacionales) (8/47); mediante conocidos (en algunos casos vinculados al sistema de salud) (6/47); e informarse a través de ambientes laborales/escolares (4/47); o “la calle” (2/47).

Consultados sobre su percepción de los cambios o debates científicos, apenas la mitad (24/47) emite alguna opinión. De entre quienes responden, la primera minoría (11/47) está constituida por quienes la atribuyen a estar produciendo conocimiento ante un fenómeno novedoso, que a su vez se fue transformando, y por las propias características del conocimiento científico considerado lento y dinámico. Una pequeña porción (5/47) considera que no supieron estar a la altura de lo sucedido, o que quedaron “mal parados” con sus debates y contradicciones. Otro grupo (7/47) subestima esta cuestión, considerando que lo importante es mantener cuidados básicos (barbijo, distancia, limpiar superficies) más allá de los pormenores del debate científico, posición que probablemente sea compartida por quienes no respondieron ante la consulta de su percepción de los debates científicos.

*"Al principio no sabían cómo manejarse y siempre va a surgir un error. Siempre te vas a equivocar".*

*"Entonces todo lo que es científico se sabe que se tarda muchísimo tiempo en llegar algún tipo de conclusión y que esa conclusión nunca va ser final".*

*“Lo que pasa es que hay tantas informaciones, hay tantas personas que hablan, que un médico dijo tal cosa, y alguien lo comenta y otro diga otra cosa, y así. Yo lo tomé como que es un virus muy contagioso y bueno, hay que aislarse nomás. Después lo que otros dicen ya no me interesó mucho.”*

La mención de “tratamientos alternativos”[[2]](#footnote-2) genera una reacción crítica en la mayoría de los entrevistados (31/47), cuestión que se verifica ha sido discutida ampliamente (solo 4/47 mencionan no haber escuchado nada). La mayoría del grupo crítico asume posiciones sumamente adversas (“son estupideces”, “atentan contra la salud pública”, “una locura”), aunque también hay casos de crítica moderada que coexisten con la aplicación de esos tratamientos “por las dudas”.

*“Si, escuche por la televisión este del cloro, de las pastillas, vitaminas, no sé si eran vitaminas o qué y de los antibióticos. Pero para mí es el médico el que tiene que solucionar, no la persona o el laboratorio que quiere vender los remedios, para levantarte las defensas en ese sentido no estoy de acuerdo yo para mi es el médico es el que da la orden, el que sabe, el que te hace el análisis todo para saber. Pero eso del cloro fue fatal no podría ser una cosa así, quemaba el estómago de la gente.”*

*“Si escuche. Si, si me parecen todas estupideces. Sobre todo la ingesta de cosas que se promocionan desde…nada también tiene que ver quién te lo… es mucha parte del mensajero ¿viste? Si yo escuchó (...) a Bolsonaro está tomando agua con lavandina y… yo la verdad aunque sea la cura contra el cáncer no porque es un idiota, pero tiene que ver con eso también. Tiene que ver con la veracidad de la persona que está en frente. Para mí, qué se yo capaz que otro le cree. Y no sé, capaz que hay cosas que después se demuestran que efectivamente eran verdad. Nos perdimos de tomar agua lavandina. Pero me parece que no va. No estoy de acuerdo.”*

*"Lo del Hidróxido de Cloro me parece una locura, una locura total y más locura me parece que alguien lo tome en cámara, porque vos nunca sabés, atrás de esa pantalla qué es lo que tenés ¿entendés? Eso es una verdadera locura. Que forma parte de un acting, eso forma parte de un acting. Entonces el problema es los que controlan a la persona que hace eso y se lo permiten.”*

Respecto a los tratamientos alternativos más mencionados destacan la inmunidad de rebaño y el hidróxido de cloro (7/47 y 9/47 respectivamente), seguido por una dieta especial en base a cítricos, alcalinos o hierbas (7/47, lo cual es muy alto si se tiene en cuenta que a diferencia de los otros no fue mencionado en la pregunta) y la ivermectina (5/47).

Dentro de la minoría que avala los tratamientos, se distinguen dos posiciones. Una que “respeta mientras la gente se sigue cuidando”, “mientras no hagan daño”, o que avala por lo desesperante de la situación que alguien individualmente acuda a esas salidas (5/47). La otra, que apoya decididamente (5/47), de la cual hay dos tipos de justificaciones. Quienes mencionan haber probado y haberse “salvado” por la ivermectina y una dieta especial, y que no sabe por qué no se ha apoyado este tratamiento. Otros, apoyan también la ivermectina y otros tratamientos y menciona que no se los apoya porque no beneficia a los grandes laboratorios. Así, a diferencia de quienes reconocieron razonabilidad en la inmunidad de rebaño pero que se demostró que no era conveniente, quienes apoyan a la ivermectina lo hacen desde una experiencia personal o como parte de una posición de oposición general al discurso científico y del gobierno.

*“en las medicinas alternativas yo creo en eso, el tema es que den la información correcta, que chequeen como es la medicina alternativa porque también había un portal, médicos por la verdad, que estos médicos decían que esto era todo una cuestión, no sé, viste como que no, no hay que vacunarse y eso. Cada cual tiene su teoría. Pero con respecto a las medicinas alternativas sí, fijate, un ejemplo es el aceite de cannabis. Toda la vida machando con eso, y resulta que para los chicos epilépticos y todo eso, la mejoría. Entonces chequear la medicina alternativa”*

**Vacunas: confianza y expectativas**

Gomez, Dante Gastón y Ludueña, Agostina

* **Expectativas y temores hacia las vacunas:**

Ante la pregunta principal “*¿Qué expectativas o temores te generan las distintas vacunas contra el coronavirus?”* existe una postura mayoritaria de expectativas positivas ante las vacunas, en este sentido las personas manifiestan ya estar vacunados o a la espera de la misma.

Algunos manifiestan total confianza hacia las mismas (22/47).

*“…no dudé en ponerme la vacuna, cualquiera vacuna que viniera, nunca dudé en eso, ni se me pasó por la cabeza decir “le tengo miedo a esta vacuna” no, al contrario, tenía los dos brazos dispuestos a que me pusieran lo que quisieran”*

*“Temores ninguno. Yo creo que expectativas justamente, que uno sea más inmune. A pesar de que, aunque uno se vacune, tiene que seguir manteniendo los cuidados. No es que vos te vacunas y vas a sacarte el barbijo y hacer vida normal como antes, no. Expectativas justamente eso. Que si te contagias no vas quedar internado en un hospital.”*

*“No, ningún temor, siempre tuve confianza y la que me pudieran poner que me la pongan nomá…”*

*“…la vacuna es una esperanza. Es el, creo, el arma contra, la lucha contra el virus más importante. Y yo creo que, en principio, todas las vacunas son buenas.”*

Otras personas entrevistas comentaron haber desconfiado en un primer momento, pero a medida que fueron accediendo a más información u observando que conocidos suyos se iban vacunando sin inconvenientes, cambiaron de opinión (8/47).

*“Al principio, como te decía, me daba desconfianza y decía: ¡no me vacuno ni en pedo! Después decía que esta gente se ha abocado tanto y tanto, horas de ensayos, han trabajado el doble y el triple de lo que venían laburando; Es como se te va yendo la desconfianza…. Como todo, por ahí, lo nuevo vos decís: ¿qué pasa? Pero bueno, hay que hacerlo como toda epidemia que hubo, como todo se ha erradicado con vacuna, de esa forma inmunizando a la gente”*

*“Y al principio era como también, o sea… que no, que la vacuna no, porque era para mal, no era para bien, y bueno después con el tiempo, o sea… es un poco lo que escuchás ¿no? También. Eh… eh… porque también, porque la hicieron super rápido y todo eso. Eh… pero nada, tengo un montón de conocidos ahora que se pusieron la vacuna y, nada, y bien así que”*

*“Eh bueno, como ya dije, mi hermana se agarró dos días después de hacerse la vacuna, pero, lo que le generó es que no le agarró tan fuerte entonces eso fue lo bueno, pero su marido que si tenía la vacuna y estaba con ella y convivía con ella no agarró el virus, entonces mediado de esto yo dije que si iba a funcionar y tuve una expectativa, si al comienzo que no me iba a aplicar, eso no pero ahora si”*

Sin embargo, algunos que ya están vacunados o que llegado el momento si accederían a vacunarse, indican que sus temores o desconfianzas se mantienen (11/47):

*“Temor, o sea, yo tengo conocidos que se la pusieron y me contaron y dicen "al otro día estoy vivo, no me pasó nada". Pero yo creo que es muy poco el tiempo para hacer una vacuna. (…) Desconfianza me genera. Que en tan poco tiempo puedan hacer una vacuna. (…) Sí, yo me vacuno. Qué va a hacer.*

*“Mira, lo único que estoy pensando ahora es si me dieron una vacuna u otra cosa, yo no sentí nada…”*

Unos pocos manifiestan un temor o desconfianza tan contundente, que ante la posibilidad de vacunarse no lo harían (4/47):

*“Y que quizás uno…nunca le agarró el corona y se pone una vacuna y se contagia (…) Ese es mi miedo, por eso no me pondría la vacuna yo.”*

*“A mí me da miedo, básicamente. Me da miedo por mi salud, porque o sea había leído no sé si es verdad o mentira, que muchos dijeron que hay hombres que le pusieron la vacuna y quedaban infértil. (...) Y… eso es lo que leí, eso es lo que me da más miedo. Por eso si no es obligatorio la vacuna, yo no me la voy a poner. Y me voy a cuidar nada más y bueno, no me la voy a poner nunca. Si no es obligatorio no me la voy a poner nunca. Eh… porque tengo miedo que no se por ahí tenga, que se yo un efecto secundario muy grave; o por ahí que no se, de una tal manera para siempre; o me suceda algo en el cuerpo para siempre, y no es lo mismo”*

Por último, hubo algunas respuestas contradictorias, poco claras o en donde la persona manifiesta no saber su opinión respecto a las sensaciones que le genera la vacuna (2/47).

En los casos que manifestaron sólo temores se les preguntó si las vacunas del calendario de vacunación les generaban el mismo nivel de desconfianza y en mayor medida las respuestas fueron negativas argumentando que las vacunas correspondientes al calendario de vacunación son “normales” ya que no fueron creadas en un contexto de emergencia:

*“No, no, no. No, porque no hubo una pandemia para que puedan sacar la vacuna ¿entendés? O sea fue una enfermedad y dijeron bueno: vamos a hacer… no se…”*

* **Motivos de la desconfianza:**

Algunas personas entrevistadas se refirieron a los motivos que generan desconfianza o temor ante las vacunas. Entre estos motivos se destacan:

El proceso de elaboración de la vacuna, principalmente por su rapidez o el poco tiempo que demandó (9/47):

*“Tenía dudas respecto a los tiempos de las horas y tiempo que requiere una vacuna normal a esta que se tuvo que hacer en tan poco tiempo”*

Las reacciones adversas producidas por la vacuna y los efectos en el largo plazo (6/47):

*“Como toda vacuna (…) el tema es que son todos los virus atenuados, entonces uno no sabe cómo le va a funcionar en su organismo, qué reacción va a tener el cuerpo ante esa vacuna”*

Otros motivos que se mencionan, pero de manera menos recurrente, están asociadas a dudas respecto a la efectividad, desconfianza por el hecho de que se haya creado una vacuna para un virus “que salió de un laboratorio”, miedo a que la vacuna produzca un contagio en la persona inoculada, desconfianza ante el hecho de que la vacuna es una mercancía dentro de la industria farmacéutica y también desconfianza directamente a la vacuna de Sinopharm:

*“Hoy en día desconfío un poco de la china porque China mismo originó todo esto, así se dice, y como que no te queda mucha buena imagen, la verdad. Ya medio que desconfiás de todo, pero qué sé yo”*

También algunos ya vacunados manifiestan dudas respecto a la transparencia en el proceso de aplicación de la vacuna:

*“No sabés qué te pusieron, si realmente es la vacuna o es agua que te pusieron”*

Casi la totalidad de los entrevistados indicaron tener familiares o conocidos que desconfiaban de las vacunas, por los motivos antes indicados. Incluso algunos comentaron que debieron convencer a familiares para que accedan a vacunarse.

1. Este informe fue posible gracias a todos los miembros de la subred de Ciencia que participaron en la realización de las entrevistas. Sus nombres pueden encontrarse en el sitio web de la red ENCRESPA: <http://encrespa.web.unq.edu.ar/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Por tratamientos alternativos nos referimos a aquellos que no están avalados por la OMS como organismo de referencia internacional y el Ministerio de Salud de la Nación en el ámbito argentino. En la pregunta se aludía a tratamientos que no cuentan con ningún apoyo científico -como el dióxido/hidróxido de cloro-, otros en estudio y aprobados en algunas provincias -como la ivermectina- y otros desestimados como estrategia sanitaria (por ej., la inmunidad de rebaño). [↑](#footnote-ref-2)